



Prezes Sądu Okręgowego
w Szczecinie

Szczecin, dnia 11 maja 2012 roku

Adm-028-21/12

Pan Zbigniew Nowak
Redaktor Naczelny

W odpowiedzi na pismo z dnia 26 kwietnia 2012 roku w załączeniu przesyłam wniosek Wiceprezesa Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 27 lutego 2012 roku dotyczący odwołania z funkcji Przewodniczącego Wydziału III Karnego Sądu Okręgowego Pana SSO Macieja Strączyńskiego oraz Wyciąg z posiedzenia Kolegium Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 27 kwietnia 2012 roku.

**PREZES
SĄDU OKRĘGOWEGO**
SSA *Halina Zarzeczna*

Załącznik: 2

Ekspediowano

dnia 11.05.2012
podpis *[Signature]*

Sąd Okręgowy w Szczecinie, ul. Kaszubska 42, 70-952 Szczecin
Tel. 091 448-00-02, faks 091 448-99-15
www.szczecin.so.gov.pl

SĄD OKRĘGOWY W SZCZECINIE	
ODDZIAŁ ADMINISTRACYJNY	
wpl. dnia	16. 04. 2012
L.dz.
zał.

Pani SSA Halina Zarzeczna

Prezes Sądu Okręgowego

w Szczecinie

Sprawując nadzór administracyjny nad podległym mi pionem karnym, wnoszę o odwołanie z funkcji Przewodniczącego Wydziału III Karnego Pana SSO Macieja Strączyńskiego, który w mojej ocenie nie daje gwarancji należytego sprawowania nadzoru administracyjnego nad podległym mu Wydziałem. Obejmując funkcję Wiceprezesa Sądu Okręgowego w Szczecinie z dniem 14 lipca 2010r., zastałam Wydział III Karny jako wydział, który w ocenie wizytującego go Wizytatora ds. karnych SSA Andrzeja Mani jawił się jako funkcjonującym negatywnie, o dużej zaległości spraw starych powyżej 3 i 5 letnich, wzroście spraw w których pojawiają się skargi na przewlekłość postępowania (od 2010r. do stycznia 2012r. – 13 skarg zasadnych), wzroście krotnej, wzroście pozostałości (przy niezmiennym wpływie), małej wydajności sędziów, złej ekonomice planowania rozpraw. Dostrzegłam również, nie najlepszą atmosferę w Wydziale pomiędzy niektórymi sędziami, a Przewodniczącym. Główną przyczyną upatrywałam w niesprawiedliwym przydziale spraw sędziom, z pominięciem zasad wpływających z art. 351 § 1 kpk, załatwianie spraw przez Pana Przewodniczącego tzw. „numerowych”, a także brak zaangażowania Pana Przewodniczącego w orzecznictwo Wydziału (Pan Przewodniczący zgodnie z zakresem czynności orzekał „w miarę możliwości”), przetrzymywanie spraw przed dekretacją do decerniatu sędziego w szafie określanej jako „zamrażarka”. Dostrzegając powyższe, uznałam za konieczne wprowadzenie z dniem 1 stycznia 2011r. zmian do zakresu czynności Przewodniczącego Wydziału, sędziów orzekających, a także, określenie szczegółowych zasad przydziału wpływających spraw. Dostrzegając brak sędziego orzecznika (Pani SSO Z. Stachów z dniem 1.01.2010r. przeszła w stan spoczynku), a także niemożność przesunięcia sędziów z innego Wydziału (z Wydziału IV Karnego Odwoławczego ubyło 2 sędziów do Sądu Apelacyjnego), a także Sądu

Rejonowego, zobowiązano sędziów orzekających w Wydziale V Penitencjarnym do orzekania w Wydziale III w składach jako sędzia boczny, bez decernatu. Z dniem 1.12.2010r. na stałą delegację do Wydziału celem wzmocnienia kadry delegowano Panią SSR B. Stanek. Mimo powyższych zabiegów, mimo pomocy ze strony asystentów sędziego, sytuacja w Wydziale III Karnym nie uległa żadnej poprawie. Analizując wokandy, protokoły rozpraw poszczególnych sędziów, dostrzegłam nienależyte planowanie rozpraw i ich niedociążenie, a także niechęć do wydawania większej ilości wyroków skutkujących niewątpliwie wzrostem ilości uzasadnień. Przeprowadziłam z Panem Przewodniczącym Wydziału rozmowę na ten temat, w której ze strony Pana sędziego padły zapewnienia o spowodowaniu większego nadzoru - bezskutecznie. Obserwując pracę Pana Przewodniczącego odnoszę wrażenie, że Pan sędzia, często nieobecny w pracy, pracuje w „doskokach”, bez należytego bieżącego nadzoru i zaangażowania, jakiego należałoby oczekiwać od pełniącego funkcję Przewodniczącego Wydziału. Pismo w przedmiocie zakazu poszukiwania przez sędziów, kierownika sekretariatu i sekretarzy sądowych wolnych sal w Sądzie, adresowane do sędziów, dowodzi, że Pan Przewodniczący daleki jest od dążenia do polepszania wyników pracy Wydziału, zaś oświadczenie Pana Przewodniczącego o braku podstaw do obowiązku ich poszukiwania i konieczności sformułowania na przyszłość takiego obowiązku w zakresie czynności daje mi podstawy sądzić, iż moja współpraca z Panem Przewodniczącym SSO M. Strączyńskim na gruncie nadzoru administracyjnego Wydziału III Karnego nie osiągnie pożądaných przez Kierownictwo Sądu Okręgowego efektów. W dalszym ciągu dostrzegam, że pozyskiwane przeze mnie informacje od Pana Przewodniczącego mijają się z prawdą (choćby kwestia rozmowy przeprowadzonej w dniu 9 grudnia 2011r. w przedmiocie przedłużania tymczasowego aresztowania na wniosek prokuratora, kiedy Pan Przewodniczący mimo poruszenia przeze mnie i Wizytatora ds. karnych problemu z tym związanego, nie poinformował uczestników spotkania, że 8 grudnia 2011r., a więc przed spotkaniem, wystosował pismo do V Wydziału Sądu Rejonowego, informujące o braku podstaw do przedłużania przedmiotowego środka zapobiegawczego wobec jego wygaśnięcia, czym zaprzeczył całkowicie wypowiedziom podawanym na spotkaniu). Pan Przewodniczący nie respektuje przydziału spraw (wyroki łączne w zasadzie przydziela w dalszym ciągu do swojego decernatu - na 117 zakończonych spraw o wydanie wyroku łącznego, które wpłynęły od 1.01.2011r., 87 spraw, tj. 74% zostało załatwionych przez Pana

Przewodniczącego), przetrzymuje sprawy bez niezwłocznego przydzielania ich sędziom, co wpływa na szybkość postępowania (np. sprawa III K 222/11 wpłynęła 11.10.2011r. zarządzenie o wyznaczeniu sędziego wydano 29.11.2011r., III K 214/11 data wpływu 3.10.2011r. dekretacja na sędziego - 29.11.2011r., III K 197/11 data wpływu 13.09.2011r. dekretacja - 8.11.2011r., III K 219/11 data wpływu 5.10.2011r. dekretacja - 29.11.2011r., III K 227/11 data wpływu 18.10.2011r. dekretacja - 29.11.2011r., III K 196/11 data wpływu 13.09.2011r. dekretacja - 26.10.2011r., III K 225/11 data wpływu 17.10.2011r. dekretacja - 29.11.2011r., III K 217/11 data wpływu 3.10.2011r. dekretacja - 29.11.2011r., III K 223/11 data wpływu 11.10.2011r. zarządzenie - 29.11.2011r.). Nadto, nie dostrzegam żadnego zaangażowania się Pana Przewodniczącego w realizację zarządzeń pokontrolnych redagowanych na skutek zaleceń polustracyjnych, czy też, powizytacyjnych. Wręcz odnoszę wrażenie, iż Pan Przewodniczący sprawując nadzór administracyjny w imieniu Kierownictwa Sądu torpeduje je, solidaryzując się z sędziami orzekającymi w Wydziale, którzy swoje niezadowolenie z nałożonych na nich obowiązków oraz wniosków polustracyjnych oceniających ich pracę (zawartych przez sędziego Wizytatora Sądu Apelacyjnego w protokole polustracyjnym), formułują w pismach, w których zarówno kwestionują zasadność poleceń, jak i „nie zgadzają się na ich realizację”. Dostrzegam natomiast, tendencję Pana Przewodniczącego do oceny i pouczenia innych Wydziałów i Sądów Rejonowych, włącznie z oceną trafności orzeczeń Sądu, które to zachowania są niedopuszczalne biorąc pod uwagę zakres obowiązków Pana Przewodniczącego które ograniczają się do sprawowania funkcji nadzorczej jedynie nad podległym mu Wydziałem.

Przejawem braku nadzoru Pana Przewodniczącego nad sprawami prowadzonymi w podległym mu Wydziale jest np. sprawa III K 100/10. Dokonując bieżącej kontroli akt III K 100/10 z decernatu SSO U. Sitek dostrzegłam nieprawidłowości (przedstawiłam je Panu Przewodniczącemu w piśmie z dnia 21.02.2012r.), które doprowadziły do rocznej bezczynności w sprawie przekazanej do ponownego rozpoznania. Pan Przewodniczący poddając nienależytej kontroli wstępnej przedmiotowe akta, przydzielił sprawę m. in. sędziom U. Sitek i G. Kasickiemu mimo, że z mocy ustawy (art. 40 § 1 pkt 7 kpk) byli wyłączeni od jej rozpoznania, gdyż brali udział w wydaniu orzeczenia które zostało uchylone. Zaistniałe uchybienie, nie zostało zniwelowane przez Przewodniczącego w drodze nadzoru administracyjnego mimo ewidentnej długotrwałej bezczynności sędziego trwającej przeszło rok czasu. Powyższa

sprawa dowodzi, iż Pan Przewodniczący nie sprawuje kontroli nad decernatami sędziów. Wprawdzie przekazano sędziom podejmowanie decyzje w przedmiocie skierowania sprawy na rozprawę lub posiedzenie, ale nie zwolniono Przewodniczącego od nadzoru administracyjnego w zakresie sprawności postępowania.

Mając na względzie powyższe okoliczności, wnoszę na podstawie art.31§1pkt.4 ustawy z dnia 27 lipca 2001r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z dnia 12 września 2001r. z póź.zm) o skierowanie przedmiotowego wniosku na posiedzenie Kolegium celem jego zaopiniowania, a następnie pozytywne ustosunkowanie się do niego.

Szczecin 27 luty 2012r.

**WICEPREZES
SĄDU OKRĘGOWEGO**
Włodzisław Motak

WYCIĄG Z PROTOKOŁU

Z POSIEDZENIA KOLEGIUM SĄDU OKRĘGOWEGO W SZCZECINIE

W DNIU 27 KWIE'TNIA 2012 ROKU

Obecni:

1. Przewodniczący: Prezes Sądu Okręgowego w Szczecinie SSA Halina Zarzeczna

Członkowie Kolegium:

2. SSO Marzenna Ernest
3. SSO Dariusz Scislowski
4. SSO Paweł Wojtysiak
5. SSO Artur Karnacewicz
6. SSO Gabriela Horodnicka - Stelmaszczuk (protokolant)

Kolegium odbyło się w obecności Pani wiceprezes Sądu Okręgowego SSO Władysławy Motak

W związku z treścią art. 30 § 2 w związku z art. 28 § 4 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych Dz. U. Nr 98, poz. 1070 ze zm.) zwanej dalej ustawą p. o u.s.p. Przewodnicząca zarządziła ponowne głosowanie przez Kolegium:

- V. Za zgodą członków Kolegium uznano wniosek wiceprezesa Sądu Okręgowego w Szczecinie SSO Władysławy Motak z 16 kwietnia 2012 r. o zwolnienie z funkcji przewodniczącego Wydziału III Karnego Sądu Okręgowego w Szczecinie Pana sędziego Sądu Okręgowego Macieja Strączyńskiego i poinformowała, że Pan sędzia Maciej Strączyński odebrał odpis wniosku 16 kwietnia 2012 r., jak również uznano za ujawnione bez ponownego odczytywania wyjaśnienia Pana sędziego Macieja Strączyńskiego, w którym Pan sędzia odniósł się do poszczególnych zarzutów, a nadto złożył wniosek o przeniesienie do orzekania w Wydziale V Penitencjarnym Sądu Okręgowego w Szczecinie, podkreślając swoje wieloletnie doświadczenie zawodowe.

Przewodnicząca ponownie wskazała, że podstawą wniosku są jedynie powtarzające się zarzuty merytoryczne, a dotyczące organizacji pracy w wydziale, wielokrotnie podnoszone w protokołach lustracji i wizytacji Wizytatora ds. karnych SSA Andrzeja Mani, które to uchybienia, pomimo zaleceń pokontrolnych nie zostały nadal wyeliminowane.

Przewodnicząca Kolegium zarządziła powtórzenie głosowania nad wnioskiem.

Kolegium, zgodnie z dyspozycją art. 11 § 3a p. o u.s.p. pozytywnie zaopiniowało wniosek o zwolnienie z funkcji Przewodniczącego Wydziału Pana sędziego Macieja Strączyńskiego przy 3 głosach za wnioskiem, jednym głosem przeciw i jednym wstrzymującym się.

Przewodniczący:

Prezes Sądu Okręgowego
/-/ SSA Halina Zarzeczna

Protokolant:

/-/ SSO G. Horodnicka- Stelmaszczuk