

Łódź, dnia 4 stycznia 2010 r.



**WICEPREZES
SĄDU APELACYJNEGO
W ŁODZI**

A.V.0090-5/09

Znak sprawy

**Pan Zbigniew Nowak
ul. Wojska Polskiego 69 m. 76
95 – 070 Aleksandrów Łódzki**

Zawiadomienie

Pismem z dnia 18 grudnia 2009 r. Pan Zbigniew Nowak wystąpił do Prezesa Sądu Apelacyjnego w Łodzi o udostępnienie danych dotyczących imion, nazwisk sędziów oraz sądów w których sędziowie ci orzekają, wobec których podniesiono zarzut nierzetelnego wypełnienia oświadczeń majątkowych, a także wskazanie, czy wobec sędziów wszczęte zostały postępowania dyscyplinarne.

Prezes Sądu Apelacyjnego w Łodzi informuje, że żądanie nie dotyczy udostępnienia informacji publicznej, o której mowa w art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. nr 112, poz. 1198 ze zm.).

Uzasadnienie

Zgodnie z treścią cytowanego wyżej przepisu informacją publiczną jest informacja o sprawach publicznych.

Pod pojęciem sprawy publicznej w jej najszerszym ujęciu należy rozumieć te źródła informacji, które powstają w związku z działaniem (zaniechaniem) podmiotu zobowiązanego oraz jego funkcjonariuszy w zakresie wynikającym z wykonywania zadań i kompetencji publicznoprawnych, a także szeroko rozumianym dysponowaniem majątkiem publicznym.

Przedmiotowa informacja wykracza poza zakres określony w ustawie o dostępie do informacji publicznej. Zgodnie z art. 87 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. Nr 98, poz. 1070 ze zm.), sędziowie są obowiązani do złożenia oświadczenia o swoim stanie majątkowym. Oświadczenie o stanie majątkowym dotyczy majątku odrębnego oraz objętego małżeńską wspólnością majątkową. Oświadczenie to powinno zawierać w szczególności informacje o posiadanych zasobach pieniężnych, nieruchomościach, udziałach i akcjach w spółkach prawa handlowego, a ponadto o nabytym przez sędziego albo jego małżonka od Skarbu Państwa albo innej państwowej lub samorządowej osoby prawnej mieniu, które podlegało zbyciu w drodze przetargu. Jak stanowi § 2 powołanego przepisu, oświadczenie, o którym mowa w § 1, sędziowie składają właściwemu terytorialnie prezesowi sądu apelacyjnego. Zgodnie z kolei z § 3 powołanego przepisu, analizy danych zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w § 1, dokonuje właściwe kolegium sądu apelacyjnego w terminie do dnia 30 czerwca każdego roku i przedstawia jej wyniki zgromadzeniu ogólnemu sędziów sądu apelacyjnego. Zgodnie z § 6 powołanego przepisu, informacje zawarte w oświadczeniu, o którym mowa w § 1, stanowią tajemnicę służbową, chyba że sędzia, który złożył oświadczenie, wyraził pisemną zgodę na ich ujawnienie. W szczególnie uzasadnionych przypadkach podmiot uprawniony, zgodnie z § 2 lub § 4, do odebrania oświadczenia może je ujawnić pomimo braku zgody składającego oświadczenie. Jak stanowi § 8 powołanego przepisu, jeden egzemplarz oświadczenia o stanie majątkowym podmiot uprawniony do odebrania oświadczenia zgodnie z § 2 lub § 4 przekazuje do urzędu skarbowego właściwego ze względu na miejsce zamieszkania sędziego. Właściwy urząd skarbowy jest uprawniony do analizy danych zawartych w oświadczeniu, w tym również do porównania jego treści z treścią uprzednio złożonych oświadczeń oraz rocznych zeznań podatkowych (PIT). Jeżeli wynik analizy budzi uzasadnione wątpliwości co do legalności pochodzenia majątku ujawnionego w oświadczeniu, urząd skarbowy kieruje sprawę do właściwego postępowania, prowadzonego na podstawie odrębnych przepisów.

Błędnie wypełnione oświadczenie majątkowe podlega korekcie na żądanie prezesa właściwego sądu. Nierzetelne wypełnienie takiego oświadczenia rodzi wobec danej osoby podstawę dla wszczęcia postępowania dyscyplinarnego. Sposób ich wypełnienia, a także ewentualne konsekwencje wyciągnięte wobec danej osoby stanowi zatem indywidualną sprawę tej osoby. Ponadto – jak stanowi wyżej powołany przepis, informacje zawarte w oświadczeniu stanowią tajemnicę służbową.

Z tego punktu widzenia żądana informacja nie spełnia przesłanki przedmiotowej, która zgodnie z postanowieniami ustawy o dostępie do informacji publicznej decydowałaby o możliwości istnienia obowiązku udostępnienia informacji publicznej, zgodnie z zasadami i trybem określonym w treści tego aktu prawnego.



dr Michał Kłós